

L'ALTRA ROMAGNA S.CONS. A R.L con sede in Via Roma n. 24 SARSINA

Verbale del Consiglio d'Amministrazione del 24/08/2018

Il giorno ventiquattro del mese di agosto, dell'anno duemila diciotto, alle ore 16,00, presso la sede della Casa delle Farfalle Via Jelenia Gora n. 6D a Milano Marittima di Cervia (RA) si è riunito il Consiglio d'Amministrazione, per discutere e deliberare sul seguente

ORDINE DEL GIORNO:

1. Risposta alla comunicazione ricevuta dalla Regione Emilia Romagna circa la rendicontazione dei "Costi di esercizio" Misura 19.4.01 annualità 2015-2016" PEC pervenuta in data 13 agosto u.s.

Sono presenti i Sig.ri:

COGNOME	NOME	CARICA	PRESENZA	SOCIO PRIVATO
Biserni	Bruno	Presidente	SI	
Pedulli	Laura	Consigliere	SI	SI
Pierotello	Flavio	Consigliere	SI	SI
Coriaci	Mirco	Consigliere	SI	SI
Borghesi	Cristina	Consigliere	NO	
Guidi	Isabel	Consigliere	NO	
Sagrini	Giorgio	Consigliere	SI	
Casanova	Jacopo	Organo di Controllo	NO	

Totale Consiglieri Presenti n. 5 di cui 3 rappresentanti della

Componente privata.

E' presente alla riunione la dipendente Ugoletti Francesca che funge da segretario per la redazione del presente verbale. E' inoltre presente il direttore Mauro Pazzaglia. Prende la parola il Presidente e dopo aver constatato e fatto constatare la validità della riunione e dopo aver chiesto ai presenti di verificare se ritengono o meno di essere in conflitto di interessi con i punti all'ordine del giorno, preso atto che nessun membro ha dichiarato di essere in conflitto d'interesse, passa a trattare il primo punto all'ordine del giorno. Il Presidente illustra dettagliatamente la comunicazione pervenuta per PEC in data 13 agosto u.s. relativa ai motivi di decurtazione spesa, ai sensi dell'art. 10 bis L.241/90, sui Costi di esercizio 2015-2016 rendicontati. Informa inoltre che ai sensi dell'art. 10 bis L.241/90, è riconosciuto il diritto di presentare osservazioni scritte ed eventualmente corredate da documenti in merito ai motivi di decurtazione delle spese.

Si apre una lunga discussione e al termine il Consiglio all'unanimità

delibera

di presentare nei tempi previsti le controdeduzioni (così come l'allegato alla presente) relative alle spese decurtate allegando la documentazione comprovante. Il Presidente attesta che è stata rispettata la maggioranza della componente privata nell'esercizio del voto.

Non essendovi null'altro da discutere e deliberare la seduta viene tolta alle ore 18.00 previa stesura, lettura ed approvazione del presente verbale.

IL SEGRETARIO

(Francesca Ugoletti)

IL PRESIDENTE

(Bruno Biserni)

Oggetto: Reg. CE 1305/2013 – P.S.R. 2014-2020 Regione Emilia-Romagna – Misura 19 “Sostegno allo sviluppo locale Leader” – Tipo di Operazione 19.4.01 Costi di esercizio 2015-2016 – Controdeduzioni alla comunicazione, ai sensi dell’art. 10 bis L. 241/90 del 13/08/2018

Facendo seguito alla Vostra PEC id. PG/2018/540749 del 13/08/2018 delle ore 12:30, con la presente siamo a inviare le nostre seguenti osservazioni:

1. COSTI PERSONALE DIPENDENTE E COLLABORATORI

Punto 1 Motivazione sintetica della decurtazione n. 1

Nell’anno 2016 in sede di rendicontazione, nella definizione dei time sheets venivano considerate anche le ore di permessi e di ferie. Questa metodologia è stata sempre approvata e validata anche dalla Regione Emilia Romagna fino alla rendicontazione dei costi della Strategia Mis. 19.1. 01 rendicontata con domanda di pagamento nell’aprile 2016 e collaudata dalla Regione Emilia Romagna nel maggio dello stesso anno. Solo con le nuove DAM approvate dalla Giunta Regionale n. 603 del 05/05/2017 è stato specificato come effettuare il calcolo del personale, ma il documento prodotto (time sheet) porta data antecedente all’uscita delle DAM. La validità del metodo applicato è supportata dalla vidimazione della Regione Emilia Romagna al momento del collaudo della Misura 19.1.01.

Non era possibile modificare il documento in data successiva, tantomeno il criterio d’imputazione del costo (allegato capitolo 1 punto 1 motivazione 1)

Punto dal 1 motivazione sintetica 2 al punto 13

Il chilometraggio richiesto a rimborso è frutto dei chilometri percorsi dalla dipendente e dalla stessa dichiarati nel modulo “rimborsi spese”, corrispondenti al chilometraggio effettivamente percorso unilateralmente da Voi ritenuto eccessivo e sproporzionato.

Ci risulta che lo strumento di calcolo da Voi adottato (Google Maps) non è indicato quale strumento di riferimento per la verifica ed il calcolo della distanza chilometrica da nessuna Disposizioni Attuative di Misura (DAM). Il criterio da Voi adottato per la verifica dei chilometri percorsi e dichiarati dalla dipendente è puramente arbitrario, fa riferimento ad uno strumento di proprietà di un’azienda privata, non tiene conto di criteri legati alla sicurezza stradale, percorsi alternativi più o meno lunghi, ma soprattutto non può contemplare quale sia effettivamente il percorso effettuato dalla dipendente e da lei dichiarato e nonché validato dal Responsabile del Gal. Il Regolamento del Gal a cui si attengono i dipendenti nelle loro missioni non fa nessun riferimento a Google Maps. La distanza chilometrica calcolata come previsto dal Regolamento tiene sempre conto della partenza o arrivo della missione dalla sede del Gal (se avvengono in orario di lavoro), oppure della partenza o arrivo dall’abitazione del dipendente quando questa avviene

prima o dopo l'orario di lavoro. Esempio: riunione a Forlì ore 11. Inizio rimborso spese per missione in orario di lavoro dalla sede del Gal ore 10 conclusione della riunione ore 13, chiusura della missione dopo le ore 13 c/o residenza del dipendente. Nel caso di missione serale per riunione con Operatori del Territorio il rimborso spese, a prescindere dalla località in cui detta riunione si svolge, avviene dalla residenza del dipendente alla sede della riunione. Il Consiglio d'Amministrazione del Gal ha da sempre applicato questo Regolamento adottando questi criteri di applicazione dello stesso così come sopra esposto.

Al percorso dichiarato in sede di domanda di pagamento e successive integrazioni non ci risulta che sia stato applicato l'incremento del 10% nei punti 1, 2,3, 4, 5,6,7, 8,9,10,11,12,13 così come riportato nella comunicazione in oggetto.

Punto 14

La spesa a cui fa riferimento la decurtazione del punto 14, era prevista dalle DAM in vigore al momento in cui sono accaduti i fatti (19 dicembre 2016). Ovvero a quella data erano in vigore le DAM approvate con Delibera di Giunta n. 1004/2015 ove al capitolo 3.4 sono previste tra le spese ammissibili "spese per organizzazione e realizzazione di seminari, incontri, riunioni ecc... Le DAM a cui fa riferimento la Vostra comunicazione sono entrate in vigore il 5 maggio 2017.

Punti da 15 a 21

Il chilometraggio richiesto a rimborso è frutto dei chilometri percorsi dai dipendenti e dagli stessi dichiarati nel modulo "rimborso spese", corrispondenti al chilometraggio effettivamente percorso unilateralmente da Voi ritenuto eccessivo e sproporzionato.

Ci risulta che lo strumento di calcolo da Voi adottato (Google Maps) non è indicato quale strumento di riferimento per la verifica ed il calcolo della distanza chilometrica da nessuna Disposizioni Attuative di Misura (DAM). Il criterio da Voi adottato per la verifica dei chilometri percorsi e dichiarati dai dipendenti è puramente arbitrario, fa riferimento ad uno strumento di proprietà di un'azienda privata, non tiene conto di criteri legati alla sicurezza stradale, percorsi alternativi più o meno lunghi, ma soprattutto non può contemplare quale sia effettivamente il percorso effettuato dai dipendenti e da loro dichiarato e nonché validato dal Responsabile del Gal. Il Regolamento del Gal a cui si attengono i dipendenti nelle loro missioni non fa nessun riferimento a Google Maps. La distanza chilometrica calcolata come previsto dal Regolamento tiene sempre conto della partenza o arrivo della missione dalla sede del Gal (se avvengono in orario di lavoro), oppure della partenza o arrivo dall'abitazione del dipendente (se più vicino al luogo di trasferta) quando questa avviene prima o dopo l'orario di lavoro. Esempio: riunione a Forlì ore 11. Inizio rimborso spese per missione in orario di lavoro dalla sede del Gal ore 10 conclusione della riunione ore 13, chiusura della missione dopo le ore 13 c/o residenza del dipendente. Nel caso di missione serale per riunione con Operatori del Territorio il rimborso spese, a prescindere dalla località in cui

detta riunione si svolge, avviene dalla residenza del dipendente alla sede della riunione. Il Consiglio d'Amministrazione del Gal ha da sempre applicato questo Regolamento adottando questi criteri.

2. INDENNITA', RIMBORSI SPESE E GETTONI CDA

Punto 1 Motivazione sintetica della decurtazione n. 1

La metodologia è stata sempre approvata e validata anche dalla Regione Emilia Romagna fino alla rendicontazione dei costi della Strategia Misura 19.1.01. La validità del metodo applicato è supportata dalla vidimazione della Regione Emilia Romagna al momento del collaudo della Misura 19.1.01 rendicontata con domanda di pagamento nell'aprile 2016 e collaudata dalla Regione Emilia Romagna nel maggio dello stesso anno. (allegato capitolo 2 punto 1 motivazione 1)

Punto 1 Motivazione sintetica della decurtazione n. 2

Punto dal 2 al 10

Il chilometraggio richiesto a rimborso è frutto dei chilometri rilevati dal contachilometri dell'autovettura, corrispondenti al chilometraggio effettivamente percorso unilateralmente da Voi ritenuto eccessivo e sproporzionato.

Ci risulta che lo strumento di calcolo da Voi adottato (Google Maps) non è indicato quale strumento di riferimento per la verifica ed il calcolo della distanza chilometrica da nessuna Disposizioni Attuative di Misura (DAM). Il criterio da Voi adottato per la verifica dei chilometri percorsi e dichiarati dal Presidente è puramente arbitrario, fa riferimento ad uno strumento di proprietà di un'azienda privata, non tiene conto di criteri legati alla sicurezza stradale, percorsi alternativi più o meno lunghi, ma soprattutto non può contemplare quale sia effettivamente il percorso effettuato e dal Presidente dichiarato e nonché approvato prima dal Consiglio di Amministrazione e successivamente dall'Assemblea dei Soci in sede di approvazione del bilancio.

La tolleranza da Voi applicata del 10% per possibili imprevisti nel percorso da Voi calcolato è arbitraria, non trova riferimento a nessuna base normativa, soprattutto non tiene conto della realtà (impresisti lungo i percorsi per deviazioni, incidenti, strade alternative, ecc.).

La Vostra verifica non ha alcun valore a fronte di un'autodichiarazione dell'interessato circa il percorso e il chilometraggio effettivamente sostenuto in quella determinata data, con quelle circostanze riscontrate al momento della missione.

Nel mese di novembre 2015 il Presidente ha percorso 1.538 Km. per recarsi a Faenza, Sarsina, Cesena, Santa sofia, Cusercoli, Bologna, Arezzo, Roma; l'importo oggetto di decurtazione € 18,61 corrisponde a Km. 33,8 con una incidenza del 2,19% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di dicembre 2015 il Presidente ha percorso 712,8 Km. per recarsi a Sarsina, Cesena, Cusercoli, Montiano, Cesena, Bagno di Romagna, Bologna; l'importo oggetto di decurtazione € 32,21 corrisponde a Km. 58,6 con una incidenza del 8,22% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di gennaio 2016 il Presidente ha percorso 731,8 km per recarsi a Sarsina, Bologna, Mercato Saraceno, Sarsina, Longiano, Sogliano al Rubicone, Predappio; l'importo oggetto di decurtazione € 23,43 corrisponde a Km 42,60 con una incidenza del 5,83% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di febbraio 2016 il Presidente ha percorso 704,2 km per recarsi a Sarsina, Casola Valsenio, Cesena, Castrocaro terme, Sarsina, Bologna, Sarsina; l'importo oggetto di decurtazione € 16,34 corrisponde a Km 29,71 con una incidenza del 4,22% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di marzo 2016 il Presidente ha percorso 774,2 km per recarsi a Cusercoli, Cusercoli, Bologna, Martorano di Cesena, Forlimpopoli, Marradi, Mercato Saraceno, Martorano di Cesena, Cesena, Sarsina; l'importo oggetto di decurtazione € 10,50 corrisponde a Km 19,10 con una incidenza del 2,47% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di maggio 2016 il Presidente ha percorso 899,6 km per recarsi a Bologna, Sarsina, Pratovecchio, Modigliana, Castel Bolognese, Sarsina, Bologna; l'importo oggetto di decurtazione € 28,60 corrisponde a Km 52 con una incidenza del 5,79% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di settembre 2016 il Presidente ha percorso 716 km per recarsi a Sarsina, Cusercoli, Sarsina, Nespoli, Bologna, Sarsina, Sarsina; l'importo oggetto di decurtazione € 6,09 corrisponde a Km 11,08 con una incidenza del 1,55% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di ottobre 2016 il Presidente ha percorso 564,4 km per recarsi a Sarsina, Retta del Sole, Sarsina, Faenza, Santa Sofia, Martorano di Cesena, Novafeltria; l'importo oggetto di decurtazione € 12,30 corrisponde a Km 22,37 con una

incidenza del 3,97% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Nel mese di novembre 2016 il Presidente ha percorso 800,6 km per recarsi a Faenza, San Piero in Bagno, Sarsina, Arezzo, Roncofreddo, Martorano di Cesena, Sarsina, Bologna; l'importo oggetto di decurtazione € 9,37 corrisponde a Km 17,04 con una incidenza del 2,13% e senza riferire a quale percorrenza detto importo (kilometraggio) si riferisca.

Da quanto sopra riportato si evince che la decurtazione da Voi applicata corrisponde a 286,3 Km. su 7.441,60 con una incidenza percentuale del 3,8%; tale numero è privo di significato, valore e non suffragato da alcun elemento di prova. Il Vostro accertamento di fatto va in contraddittorio con l'autocertificazione probatoria del Presidente, insinuando una sorta di dichiarazione del falso.

3. CONSULENZE LEGALI, AMMINISTRATIVE, SPECIALISTICHE

Punto 1 operatore Economico Nomisma Spa

E' stata fatta in data 9 marzo 2016 un'integrazione (allegato 1 capitolo 3) al contratto in essere sottoscritto il 15/09/2015 per l'elaborazione e l'aggiornamento delle mappe, produzione dell'immagine d'insieme e produzione dell'immagine aggiornata per il Comune che ha subito delle modifiche" previa verifica della congruità della spesa indicata da Nomisma S.p.a. richiedendo altri n. 2 preventivi alla ditta Sis.ter ed alla ditta Artemis (allegato 2 e 3 al Capitolo 3)

4. COSTI DI CORSI DI FORMAZIONE O AGGIORNAMENTO PERSONALE E COSTI INFORMAZIONE (seminari, convegni, work-shop)

Punto 1 operatore Economico Maggioli S.p.A

Prima di procedere con l'affidamento diretto al fornitore Maggioli S.p.A, è stata verificata la congruità della spesa richiedendo altri preventivi per la formazione in materia di Codice degli appalti. In quel periodo, vista la vicinanza con la data di entrata in vigore del Decreto legislativo n. 50 quale nuovo codice degli appalti, siamo riusciti a reperire due soli preventivi (preventivo Maggioli spa, preventivo Iscom Formazione Forlì-Cesena) per la verifica della congruità del costo. Vista l'urgenza di formare il personale del Gal, poiché il Gal si era candidato a gestire la Misura 19 del PSR, dove nelle DAM era prevista l'applicazione in toto del Codice degli Appalti per tutte le attività compreso i costi di Esercizio e Animazione, si è provveduto a partecipare comunque al Corso proposto dall'azienda Maggioli (più conveniente tra i due) piuttosto che aspettare ulteriori mesi nella ricerca di eventuali altre offerte sul mercato non riscontrate in quel periodo. (allegato 1 e 2 punto 1 al Capitolo 4)

Punto 2 Operatore Economico Formazione & Lavoro

Relativamente al punto 2 si informa che oltre ai preventivi a cui si fa riferimento, l'Altra Romagna aveva comunque verificato la congruità della spesa chiedendo preventivi anche all'ente Fondazione Aldini Valeriani e alla Società Formart Soc. Cons. a r.l (allegato 1 e 2 punto 2 capitolo 4)

5. COSTI DI CORSI DI FORMAZIONE O AGGIORNAMENTO PERSONALE COSTI INFORMAZIONE ISTITUZIONALE E GESTIONE PRATICHE (Attività istituzionale di informazione, pubblicità e raccolta dati siti web)

Punto 1 operatore Economico Cooperdiem soc. coop.

Prima di procedere con l'affidamento al fornitore Cooperdiem soc. coop, è stata verificata la congruità della spesa confrontando n. 3 preventivi richiesti alle ditte Solo Soft, Tecnoufficio e Cooperdiem (allegato 1, 2 e 3 al Capitolo 5)

6. COSTI DELLA GESTIONE OPERATIVA E DI GESTIONE FINANZIARIA Costo di utilizzo dei locali e delle attrezzature da Ufficio (affitti elettricità riscaldamento, acqua, collegamenti telematici acquisto noleggio di arredi e dotazioni, materiale di consumo, cancelleria)

Punto 2 Operatore Economico Giani srl:

Relativamente al punto 2 riportato nella tabella di riferimento, si allega scheda "Contratto a monte ore n. 107" redatta dal fornitore medesimo a suo tempo allegata alla Fattura n. FD/2389 del 07/09/2015 (allegato 1 al Punto 2 Capitolo 6).

In tale documento si evince come le ore di lavoro antecedenti il 24/10/2015 siano solo n. 2 e 45 minuti.

Pertanto riproporzionando l'importo alle sole ore di riferimento per l'eleggibilità della spesa, la decurtazione da attuare è di soli € 104,50 e non 142,75 come da Voi riportato.

Punto 4 Operatore Economico L'Alveare Soc. Coop.

Relativamente al punto 4 riportato nella tabella di riferimento, si allega copia dello scambio di lettera commerciale del 28/06/2016 (allegato al Punto 4 Capitolo 6), con la quale si concerta col fornitore una ulteriore proroga del contratto in essere del 19/01/2010, al fine di garantire la prosecuzione dello svolgimento del servizio per il tempo necessario all'espletamento delle procedure di gara per l'individuazione del nuovo fornitore.

Punto 5-6-7-8-9 Operatore Economico L'Alveare Soc. Coop.

Relativamente ai punti 5-6-7-8-9 della tabella di riferimento, si comunica quanto segue:

- La decurtazione del 10% sulle singole fatture richieste a pagamento derivanti dal contratto sottoscritto tra il Gal e la cooperativa L'Alveare e la valutazione espressa di un procedimento non trasparente nelle motivazioni da porre a fondamento nell'attribuzione dei punteggi è del tutto arbitraria e priva di fondamento giuridico; dalle schede di valutazione dei due operatori economici partecipanti alla gara, si evince in maniera chiara ed evidente che la commissione ha operato non solo con l'attribuzione di punteggio ma anche con una motivazione se pur sintetica (allegati 1 e 2 punti 5/9 capitolo 6).
- Tra l'altro occorre sottolineare che il TAR Puglia sez. 1 del 25/01/2018 n. 107 (allegato 3 punti 5/9 capitolo 6) ha sancito un principio, tra l'altro ripreso in diverse altre decisioni (vedi Consiglio di Stato sez. 5 del 18/01/2016), che l'attribuzione del punteggio può essere anche ed esclusivamente numerico in quanto *“le valutazioni operate dalle commissioni di gara sulle offerte tecniche delle concorrenti, in quanto espressione di discrezionalità tecnica, sono sottratte al sindacato di legittimità del giudice amministrativo, salvo che non siano manifestamente illogiche, irrazionali, arbitrarie, ovvero fondate su un altrettanto palese e manifesto travisamento dei fatti”*.
- Va inoltre considerato che, per consolidato orientamento giurisprudenziale, nelle gare pubbliche, il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione opera alla stregua di una sufficiente motivazione.

Alla luce di quanto sopra si chiede di non porre in capo al Gal la decurtazione del 10% sulle fatture di che trattasi.

Punti 10 – 11 – 12 Operatore Economico Ce.Se.Co:

Il contratto formale col fornitore Ce.Se.Co è presente e risale, come data di stipula al 01/01/2006, tacitamente rinnovato di anno in anno in quanto nelle passate programmazioni il GAL non era tenuto ad applicare in toto il Codice degli appalti anche per le proprie spese di funzionamento e esercizio.

La contestazione fa riferimento al periodo di novembre - dicembre 2015. In tale periodo il GAL aveva appena presentato la propria candidatura di selezione al Bando per la selezione dei GAL e delle Strategie di Sviluppo locale di tipo partecipativo, deliberato dalla Giunta Regionale il 20/07/2015 con delibera n. 1004/2015.

Solo con determinazione n. 13080 del 10/08/2016 l'Altra Romagna è stata formalmente individuata quale GAL e le sono state assegnate le risorse per l'attuazione della propria Strategia di Sviluppo Locale attraverso l'attuazione del Piano di Azione Locale (PAL).

Nel periodo transitorio, soprattutto per i servizi operativi legati al funzionamento della struttura, sono rimasti attivi i contratti in essere con le dovute eccezioni e variazioni.

Allo stesso modo hanno operato altri GAL a livello Regionale, con medesime voci di spesa già riconosciute in fase di rendicontazione.

Dalla data di ufficializzazione del proprio ruolo dall'8 agosto 2016, il GAL ha previsto l'individuazione dei propri fornitori di beni o servizi in base alla disciplina dei contratti pubblici così come previsto dalle Disposizioni Attuative di Misura (DAM) in essere a quel periodo.

Punti dal 13 al 20 Operatore Economico Ce.Se.Co:

All'inizio del 2016, alla luce della riduzione delle proprie attività amministrative per quell'anno, il GAL ha avviato un processo di valutazione e revisione dei propri costi amministrativi. Ha inizialmente chiesto al proprio fornitore di rivedere le proprie tariffe applicate e contestualmente al fine di verificarne la congruità e pertinenza coi valori riscontrabili sul mercato, ha avviato una propria indagine di mercato.

Si allegano i preventivi di Ascom Servizi srl e di Confartigianato Servizi, valutati assieme alla proposta di revisione di Ce.se.co. (allegato 1 , 2 e 3 al punto 13/20 capitolo 6)

Punto dal 21 al 24 Operatore Economico Ce.Se.Co:

Si allega integrazione alla "proposta revisione contratto servizi amministrativi" del 19 aprile 2016.

(allegato punti 21/26 capitolo 6)

Punti 28 Operatore Economico Giani Srl:

Prima di procedere con l'affidamento diretto al fornitore Giani Srl, è stata verificata la congruità della spesa richiedendo altri n. 2 preventivi alle ditte Tecnoufficio e SoloSoft (allegati 1 e 2 al punto 28 capitolo 6)

Inoltre relativamente all'importo di 80 € richiesti per l'ulteriore licenza di antivirus, non prevista nell'impegno contrattuale originario, si allega (Allegato 3 punto 28 capitolo 6), copia dell'integrazione al contratto per la fornitura del servizio del 13/04/2016.

Punto 30 Operatore Economico Zelus di Paolo Rossi

Relativamente al punto 30 il Gal, vista la professionalità e la competenza dei membri che hanno accettato di far parte della Commissione di valutazione per l'affidamento dei propri servizi amministrativi, poiché era stato palesemente dichiarato dai medesimi che nulla avrebbero preteso per detto servizio, Il Gal ha ritenuto di riconoscere la loro disponibilità e professionalità offrendo loro un pranzo di lavoro. Pertanto tale costo è da ricondurre ai costi di gestione della Gara anche se non formalmente evidenziati tra le parti.